



адвокат Дмитро Ягунов

свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №1822,
видане на підставі рішення КДКА Одеської області №VI-3/159 від 30.10.2009

www.yagunov.org.ua

d.yagunov@gmail.com

+38 (068) 176 76 26

Рада адвокатів Одеської області

Копія: Чорноморська окружна прокуратура
(кримінальне провадження 12017160150003076)

Копія: адвокат Златі Дмитро Спиридонович

Копія: Чебан Лариса Михайлівна

Копія: Національна асоціація адвокатів України

Копія: КДКА Одеської області

ЗАПЕРЕЧЕННЯ ПРОТИ ЗАКРИТОГО (ТАЄМНОГО) РОЗГЛЯДУ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ СКАРГИ ТА ПРАВОВА ПОЗИЦІЯ ЩОДО ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 10 КОНВЕНЦІЇ ПРО ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ І ОСНОВОПОЛОЖНИХ СВОБОД

Цим листом я, адвокат Ягунов Дмитро Вікторович (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1822), висловлюю свою правову позицію та категоричне заперечення проти будь-якого закритого, конфіденційного чи в інший спосіб таємного розгляду Радою адвокатів Одеської області моєї скарги від 19 травня 2026 року на дії адвоката Златі Дмитра Спиридоновича, а також проти будь-якого рішення Ради, яке прямо або опосередковано обмежує гласність і публічність розгляду цієї скарги та пов'язаних із нею питань.

Листом Ради адвокатів Одеської області від 16.06.2026 (вих. № 227/0/9-26) мене, як скаржника, повідомлено, що питання про відкритий чи закритий характер розгляду заходів з мирного врегулювання конфлікту за моєю скаргою підлягало вирішенню колегіально шляхом голосування членів Ради на засіданні 17.06.2026.

Листом від 22.06.2026 (№ 235/0/9-26) розгляд моєї скарги по суті та пов'язаних із нею клопотань відкладено на наступне засідання, призначене на 15.07.2026.

Одночасно до матеріалів долучено заяву Чебан Лариси Михайлівни від 12.06.2026, якою вона, посилаючись на статті 21 та 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», вимагає здійснювати розгляд скарги у закритому засіданні та попередити учасників провадження про недопустимість публічного поширення інформації. Раніше, листом від 29.05.2026 (№ 194/0/9-26), Рада адвокатів Одеської області також послалася на принцип конфіденційності, обмеживши доступ до примирної процедури та застерігши, що поширення посилання на відеоконференцію розцінюватиметься як порушення Правил адвокатської етики.

Цим листом я наполягаю на тому, що жодних законних підстав для закритого розгляду моєї скарги не існує. Скаргу побудовано виключно на *відкритих та загальнодоступних судових рішеннях*, які набрали законної сили, та на офіційних документах державних органів. Спроба надати цьому розгляду таємного характеру не є захистом адвокатської таємниці – вона є підривом авторитету адвокатури України та створенням умов для уникнення відповідальності особами, причетними до використання підроблених документів.

Передусім наголошую на принциповому: моя скарга не містить і не може містити жодної адвокатської таємниці, оскільки її фактична основа є вичерпно публічною. Факт підроблення правовстановлюючих документів на так званий «пором «Кислицький»» встановлено щонайменше дев'ятьма судовими рішеннями, які набрали законної сили та внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень – відкритого, загальнодоступного реєстру, користування яким є вільним для будь-якої особи. До цих рішень додаються офіційні листи ДП «Регістр судноплавства України» (2018, 2023, 2025), приписи та листи Адміністрації судноплавства, висновок почеркознавчої експертизи № 365-П від 12.11.2018 і клопотання прокурора Чорноморської окружної прокуратури від 06.02.2026, в якому сама прокуратура офіційно підтвердила підробленість обох ключових документів. Жоден із цих документів не є таємницею – ні державною, ні слідчою, ні адвокатською.

Відповідно до частини 1 статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатською таємницею є інформація, що стала відома адвокату про клієнта, питання, з яких клієнт звертався до адвоката, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи та інші відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності. Це визначення захищає довірчі відносини між адвокатом і його власним клієнтом. Заява Чебан Л.М. від 12.06.2026 змішує дві принципово різні категорії: по-перше, справжню адвокатську таємницю – конфіденційне спілкування Чебан Л.М. з адвокатом Златі Д.С.; по-друге, публічно встановлені факти підробки документів та публічну процесуальну поведінку адвоката Златі Д.С. у відкритих судових засіданнях. Друга категорія не є і за визначенням не може бути адвокатською таємницею.

Я ніколи не отримував від нього жодної конфіденційної інформації від адвоката Златі Д.С. Усі обставини, викладені у скаргі, я встановив не з конфіденційного спілкування адвоката з клієнтом, а виключно з відкритих судових рішень, офіційних документів державних органів та з публічної поведінки адвоката Златі Д.С. у відкритих судових засіданнях – зокрема у засіданні Київського районного суду м. Одеси 28.04.2026. Поведінка адвоката у відкритому судовому засіданні *за визначенням* є публічною і не охоплюється адвокатською таємницею. Так само не є і не може бути таємницею встановлений судами факт, що документ, датований 2015 роком, підписаний від імені особи, яка померла у 2007 році.

Отже, посилання на адвокатську таємницю як на підставу для закритого розгляду є юридично неспроможним: захищати таємницею можна лише те, що є таємницею. Те, що вже встановлено судовими рішеннями, які набрали законної сили, і внесено до відкритого реєстру, перестало бути конфіденційним назавжди. Вимога про закритий розгляд у цих обставинах не захищає жодного законного інтересу – вона має на меті лише вилучити з-під суспільного контролю саме ті обставини, які найбільше цього контролю потребують.

Право на поширення інформації про хід і результати цього провадження гарантоване статтею 10 Конвенції про захист прав людини. Згідно з усталеною практикою ЄСПЛ, свобода вираження поглядів становить одну з основних засад демократичного суспільства та поширюється не лише на інформацію та ідеї, які сприймаються прихильно або вважаються необразливими, а й на ті, що ображають, шокують чи непокоять, – такими є вимоги плюралізму, толерантності та широти поглядів, без яких немає демократичного суспільства (*Handyside v. the United Kingdom*).

Інформація, поширення якої є предметом цього дисциплінарного провадження, стосується функціонування системи правосуддя та поведінки адвоката Златі Д.С., який водночас є депутатом районної ради і заступником голови комісії з питань правопорядку районної ради. Питання належного відправлення правосуддя та доброчесності адвокатури належать до сфери, у якій суспільний інтерес є особливо вагомим, а межі допустимого обмеження свободи вираження – особливо вузькими (*The Sunday Times v. the United Kingdom*; *Morice v. France*). ЄСПЛ послідовно визнає, що питання, які стосуються функціонування судової влади, становлять предмет загального інтересу, дебати щодо якого зазвичай користуються високим рівнем захисту за статтею 10 Конвенції (*Morice v. France*).

У рішенні *Morice v. France* Велика палата ЄСПЛ встановила порушення статті 10 Конвенції щодо адвоката, покараного за публічні висловлювання про функціонування правосуддя, та підтвердила, що адвокати мають право публічно висловлюватися про недоліки у відправленні правосуддя, а адвокатура як учасник системи правосуддя має законний інтерес у відкритому обговоренні її функціонування. Цей висновок є прямо застосовним: я, як адвокат і представник потерпілих, реалізую право інформувати суспільство про спробу легалізувати через судову процедуру документи, підробленість яких уже встановлена судами. Аналогічно у рішеннях *Nikula v. Finland* та *Steur v. the Netherlands* ЄСПЛ захистив свободу вираження адвоката і підкреслив, що обмеження цієї свободи здатне справити «охолоджувальний ефект» на здійснення адвокатської діяльності в інтересах правосуддя.

Окрему й самостійну підставу неприпустимості засекречення утворює та обставина, що інформація, про яку йдеться, вже є публічною. ЄСПЛ неодноразово встановлював, що коли інформація вже стала загальнодоступною, інтерес у збереженні її конфіденційності зникає, а подальші обмеження на її поширення втрачають легітимну мету (*Observer and Guardian v. the United Kingdom*; *Vereniging Weekblad Bluf! v. the Netherlands*). У справі *Weber v. Switzerland* Європейський суд визнав порушення статті 10, оскільки покарання за розголошення відомостей, які на момент розголошення вже були оприлюднені, не відповідало жодній нагальній суспільній потребі. У справі *Fressoz and Roire v. France* Суд підкреслив, що поширення інформації, яка вже перебуває у відкритому доступі і становить суспільний інтерес, не може бути підставою для відповідальності. Уся фактична основа моєї скарги – судові рішення у відкритому реєстрі – перебуває саме в такому статусі.

Поширення інформації про дисциплінарне провадження, що стосується використання підроблених документів, є реалізацією функції суспільного контролю, яку ЄСПЛ визнає складовою свободи вираження. У рішеннях *Társaság a Szabadságjogokért v. Hungary* та *Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary* Суд підтвердив право збирати та поширювати інформацію, що становить суспільний інтерес, і роль «вартового пса

суспільства» (*public watchdog*), перешкоджання якій вимагає особливо переконливого обґрунтування. У рішеннях *Kudeshkina v. Russia* та *Guja v. Moldova* Суд надав підвищений захист поширенню інформації про недоліки у функціонуванні органів правосуддя навіть особами, що діють зсередини відповідної системи, коли таке поширення служить суспільному інтересу.

Будь-яке обмеження свободи вираження за частиною 2 статті 10 Конвенції є правомірним лише за сукупної наявності трьох умов: воно має бути встановлене законом, переслідувати легітимну мету та бути необхідним у демократичному суспільстві, тобто відповідати нагальній суспільній потребі і бути пропорційним. Закритий розгляд моєї скарги не відповідає жодній із цих умов. Він не переслідує легітимної мети, бо не існує таємниці, яку слід захищати. Він не є необхідним, бо інформація вже є публічною. Він не є пропорційним, бо повністю позбавляє суспільство можливості контролювати, як орган адвокатського самоврядування реагує на використання підроблених документів. Навіть у тих справах, де ЄСПЛ визнавав обмеження виправданим з огляду на справді конфіденційний характер відомостей (*Stoll v. Switzerland*), вирішальним був реальний конфіденційний статус інформації – статус, якого в цій справі немає за визначенням.

Засекречення розгляду моєї скарги матиме наслідки, що виходять далеко за межі суто процедурного питання. У ситуації, коли підробленість документів встановлена судовими рішеннями, що набрали законної сили, а скарга стосується використання цих документів адвокатом усупереч таким рішенням, закритий розгляд об'єктивно створює умови для приховування від суспільного контролю саме тих обставин, контроль над якими є життєво необхідним. Таємність розгляду в цих обставинах не є нейтральною: вона захищає не адвокатську таємницю, а можливість продовжувати легалізацію майна, набутого внаслідок підроблення документів, і сприяє уникненню відповідальності особами, причетними до цієї діяльності.

Рада адвокатів Одеської області не може і не повинна ставати – навіть унаслідок бездіяльності чи формального процедурного рішення – співучасником діяльності, спрямованої на легалізацію підроблених документів та на уникнення відповідальності винними особами. Орган адвокатського самоврядування, який під виглядом захисту конфіденційності закриває від суспільства розгляд скарги про використання підроблених документів, перетворюється з гаранта законності на інструмент її обходу. Це не захист адвокатури – це підрив самої її сутності.

Адвокатура України є конституційним інститутом (стаття 131-2 Конституції України). Її авторитет ґрунтується не на формальній наявності свідоцтв, а на суспільній довірі, яка своєю чергою залежить від прозорості та підзвітності механізмів адвокатського самоврядування. Спроба надати розгляду цієї скарги таємного характеру є не що інше, як підрив репутації адвокатури. Гласність захищає інститут адвокатури; таємність його руйнує. Закритий розгляд скарги, побудованої виключно на судових рішеннях, надсилає суспільству та адвокатській спільноті недвозначний сигнал: корпоративна солідарність та організаційна пасивність переважають над обов'язком захищати гідність адвокатури.

Цей сигнал є особливо руйнівним з огляду на міжнародний вимір справи. Європейський суд з прав людини вже ухвалив рішення за скаргами потерпілих – Слободенюка С.А., Стойкової Л.К. та ТОВ «Злагода» – проти України у зв'язку з

кримінальним провадженням № 12017160150003076, а провадження у справі *Yagunov v. Ukraine* перебуває на розгляді ЄСПЛ. Копія цього листа та відповідь Ради адвокатів Одеської області на нього долучаються до матеріалів справи *Yagunov v. Ukraine*. Будь-яке рішення про засекречення розгляду буде задокументоване й оцінене як на національному, так і на міжнародному рівні – у тому числі в контексті нагляду Комітету Міністрів Ради Європи за виконанням рішень ЄСПЛ та стандартів ССВЕ щодо ролі адвоката.

Окремо наголошую, що будь-яка КДКА регіону при розгляді скарг такого характеру діють як «суд» в автономному розумінні статті 6 Конвенції, оскільки вирішують спір щодо цивільних прав та обов'язків особи. Публічність розгляду є фундаментальною гарантією, що захищає сторони від таємного здійснення правосуддя без громадського контролю та підтримує довіру до системи правосуддя (*Pretto and Others v. Italy*). Обмеження публічності допускається лише у вичерпно визначених випадках – в інтересах моралі, громадського порядку чи національної безпеки, для захисту неповнолітніх або приватного життя сторін, чи в тій мірі, що є суворо необхідною. Жодної з цих підстав у цій справі не встановлено.

Принцип гласності закріплений і в самих документах Ради адвокатів Одеської області. Відповідно до Положення про Комітет з адвокатської етики при Раді адвокатів Одеської області, затвердженого рішенням Ради адвокатів Одеської області № 87 від 17.07.2023, Комітет діє на принципах законності, добровільності, рівноправності, колегіальності при прийнятті рішень та гласності. Засекречення розгляду моєї скарги суперечило б не лише статтям 6 і 10 Конвенції, а й власним нормативним засадам Ради адвокатів Одеської області.

Усвідомлюю, що окремі аспекти власне примирної процедури між адвокатами можуть мати конфіденційний характер. Проте предметом цього листа є не закритість самої спроби примирення як такої, а неприпустимість поширення режиму таємності на розгляд скарги по суті та на фактичну основу скарги, яка цілком складається з публічних судових рішень і офіційних документів державних органів. Фактична основа скарги є *res judicata*; її не можна перетворити на таємницю посиланням на конфіденційність примирної процедури або на адвокатську таємницю клієнта протилежної сторони.

На підставі викладеного, керуючись статтями 6, 10 та 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтею 131-2 Конституції України, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і Положенням про Комітет з адвокатської етики при Раді адвокатів Одеської області, прошу таке.

По-перше, забезпечити відкритий і публічний розгляд моєї скарги від 19.05.2026 на дії адвоката Златі Д.С. та пов'язаних із нею клопотань, утримавшись від ухвалення будь-якого рішення, що прямо чи опосередковано обмежує гласність цього розгляду, за відсутності законних підстав, вичерпно передбачених частиною 2 статті 6 та частиною 2 статті 10 Конвенції.

По-друге, надати мені засвідчену копію рішення (витягу з протоколу засідання) Ради адвокатів Одеської області від 17.06.2026 з питання про відкритий чи закритий характер розгляду заходів з мирного врегулювання конфлікту за моєю скаргою, з повідомленням результатів голосування та поіменного складу членів Ради, які брали участь у засіданні та голосували.

По-третє, врахувати, що скарга побудована виключно на судових рішеннях, які набрали законної сили, та на офіційних документах державних органів, а тому не містить жодної адвокатської, слідчої чи іншої таємниці, і що заява Чебан Л.М. від 12.06.2026 про закритий розгляд не має правових підстав.

По-четверте, взяти до уваги, що копія цього листа та відповідь на нього долучаються до матеріалів справи *Yagunov v. Ukraine*, яка перебуває на розгляді Європейського суду з прав людини, і що будь-яке рішення про засекречення розгляду буде оцінене в межах цього провадження.

Наголошую остаточно: засекречення розгляду скарги, побудованої винятково на судових рішеннях, які набрали законної сили, не захищає жодної таємниці, а лише підриває авторитет адвокатури України та створює умови для уникнення відповідальності особами, причетними до використання підроблених документів. Гласність у цій справі є не загрозою для адвокатури, а єдиним способом захистити її гідність.

23 червня 2026 року

З повагою,

адвокат Дмитро Ягунов

Neue Aula, Raum 026, Geschwister-Scholl-Platz

72074, Tübingen, Baden-Württemberg, Germany

d.yagunov@gmail.com

+38 (068) 176 76 26

